IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU
DYDD MAWRTH, 26 MEHEFIN 2018

Cofnodion cyfarfod Is-bwyllgor Trwyddedu Cyngor Sir y Fflint a gynhaliwyd yn Ystafell Bwyllgor Clwyd, Neuadd y Sir, Yr Wyddgrug CH7 6NA Dydd Mawrth, 26 Mehefin 2018

YN BRESENNOL: **Cynghorydd Tony Sharps (Cadeirydd)**
Cynghorwyr David Cox and Mike Reece

SWYDDOGION CYNGOR SIR Y FFLINT:
Arweinydd y Tîm Trwyddedu (Gemma Potter), Cyfreithiwr (Tim Dillon) a Swyddog Cefnogi'r Gwasanaethau Democrataidd (Janet Kelly)

Ymgeisydd (a) ac Ymgeisydd (b)

YMDDIHEURIADAU

Dim.

1. DATGAN CYSYLLTIADAU (GAN GYNNWYS DATGANIADAU CHWIPIO)

Ni dderbyniwyd dim.

2. DEDDF LLYWODRAETH LEOL (MYNEDIAD I WYBODAETH) 1985 – YSTYRIED GWAHARDD Y WASG A'R CYHOEDD

PENDERFYNWYD

Eithrio'r wasg a'r cyhoedd o'r cyfarfod ar gyfer yr eitem ganlynol gan yr ystyriwyd fod yr eitem yn cynnwys gwybodaeth wedi'i heithrio yn rhinwedd paragraffau 12 ac 13 Adran 4 Atodlen 12A Deddf Llywodraeth Leol 1972 (fel y'i diwygiwyd).

GWRANDAWIAD A PHENDERFYNIAD AR Y CAIS

Croesawodd y Cadeirydd yr Ymgeiswyr a chyflwynodd aelodau'r panel. Eglurodd y drefn ar gyfer y gwrandawiad, gan gynnwys sut y byddai'r cais yn cael ei bennu.

3. CAIS I DROSGLWYDDO TRWYDDED GWEITHREDWR CERBYD HURIO PREIFAT

Cyflwynodd Arweinydd y Tîm Trwyddedu yr adroddiad i ystyried cais i drosglwyddo Trwydded y Gweithredwr Cerbyd Hurio Preifat. Dangoswyd y cais yn Atodiad A. Roedd deiliaid presennol y drwydded wedi darparu eu caniatâd ysgrifenedig i'r trosglwyddo a dangoswyd hyn yn Atodiad B ac Atodiad C.

Dechreuodd y Cyfreithiwr ar ei gwestiynau i’r Ymgeiswyr a gofynnodd am ba hyd yr oedden nhw wedi dal eu trwyddedau.

Rhoddodd yr ymgeiswyr fanylion ynglŷn â hanes eu trwydded, ond roedd yna beth dryswch fodd bynnag yn ymwneud â’r dyddiadau y rhoddwyd y drwydded flaenorol i Ymgeisydd (b) a gofynnwyd i Arweinydd y Tîm Trwyddedu gael eglurhad ynglŷn â hyn. Gohiriwyd y cyfarfod ar 2.22 pm

Ail ddechreuodd y cyfarfod am 2.29 pm a rhoddodd Arweinydd y Tîm Trwyddedu eglurhad ynglŷn â’r wybodaeth oedd ar y system drwyddedu ynglŷn ag Ymgeisydd (b).

Yna gofynnodd y Cyfreithiwr i’r Ymgeiswyr pam y dylai’r Panel gefnogi’r cais hwn.
Mewn ymateb cyfaddefwyd y camgymeriadau oedd wedi'u gwneud yn y gorffennol. Ond roeddent wedi dysgu ohonynt ac yn hyderus gyda chymorth deiliad presennol y drwydded na fyddent yn gwneud yr un camgymeriadau eto.

Gofynnwyd i'r Ymgeiswyr ddarllen eu negeseuon e-bost ar dudalen 15 a 17 ac fe wnaed hynny.
Mewn ymateb i nifer o gwestiynau a godwyd gan y Cyfreithiwr rhoddodd yr Ymgeiswyr eglurhad ar y digwyddiad a arweiniodd at dderbyn yr 17 pwynt ar Drwydded y Gweithredwr.

Yna cyfeiriodd y Cyfreithiwr at y troseddau'n ymwneud â gyrru heb yswiriant a gofynnodd sut yr oedd hyn wedi digwydd.
Mewn ymateb cyfeiriodd yr Ymgeiswyr at fwrgleriaeth a ddigwyddodd yn y swyddfa a rhoddwyd gwybodaeth gefndir yn ymwneud â'r amgylchiadau a arweiniodd at yr erlyn. Ychwanegodd ei fod wedi cael cadw ei drwydded ar sail caledi eithriadol ond cafodd ei wahardd rhag gyrru am 8 diwrnod.

Yna gofynnodd y Cyfreithiwr am eglurhad ar eu swyddogaethau yn y cwmni tacsi blaenorol. Cadarnhawyd mai dim ond gyrwyr oeddent.

Yna cyfeiriodd y Cyfreithiwr at y cais ac at dudalen 4 a gofynnodd pam y gwrthodwyd y drwydded ond gwrthodwyd yr apêl yn y Llys Ynadon.
Atebodd Arweinydd y Tîm Trwyddedu drwy ddweud nad oedd yn sicr beth oedd y polisi ar y pryd a’i fod yn wahanol i’r polisi sydd mewn grym erbyn hyn. Rhoddodd eglurder ar linell amser y drwydded.

Cyfeiriodd y Cyfreithiwr at dudalen 8, rhan 6 manylion yr ymgeisydd “a oes unrhyw unigolyn yn 1 uchod erioed wedi eu gwrthod o ran trwydded cerbyd hurio preifat neu gerbyd hacni neu fod trwydded o’r fath wedi ei atal / diddymu” a gofynnodd pam ei fod wedi croesi ‘do a na’ ac wedi ysgrifennu ‘na’ oddi tano.

Wrth ymateb dywedodd Ymgeisydd (a) nad oedd ei drwydded erioed wedi ei diddymu a dywedodd Ymgeisydd (b) ei fod wedi bod i’r llys a bod y drwydded wedi ei rhoi.

Gofynnodd y Cyfreithiwr a oedd yna fwriad i gamarwain ac ymatebodd y ddau nad oedd yna fwriad.

Cyfeiriodd y Cyfreithiwr at yr un dudalen (b) euogfarnau neu rybuddion – a gofynnodd pam fod hwn wedi ei adael yn wag. Mewn ymateb dywedasant eu bod wedi camddarllen y ffurflen gan gredu ei bod yn cyfeirio at euogfarnau presennol. Gofynnodd y Cyfreithiwr a oeddent wedi gadael hwn ar bwrpas, ond yr ymateb i hyn oedd ei fod yn gamgymeriad diniwed. Gofynnwyd iddynt a oeddent wedi cwblhau'r math yma o ffurflen o'r blaen ac ymatebodd y ddau mai dim ond ffurflenni trwydded bathodyn yr oeddent wedi'u cwblhau. Dywedodd Arweinydd y Tîm Trwyddedu fod y cwestiwn hwn yn ymddangos ar yr holl ffurflenni gan gynnwys y ffurflen trwydded bathodyn. Ymddiheurodd y ddau eto gan ddweud eu bod wedi camddarllen y ffurflen.

Yna cyfeiriodd y Cyfreithiwr at y wefan ar dudalen 5 1.15 a oedd yn fyw ar hyn o bryd ac yn cynnwys eu gwybodaeth gyswllt. Amlinellodd deiliad presennol y drwydded ei hanes fel gweithredwr tacsi ac eglurodd pam fod y dudalen ar y we wedi ei datblygu a hynny er mwyn darparu gwell gwasanaeth i'w cwsmeriaid. Roedd wedi gofyn am i'r wybodaeth ar y wefan gael ei newid i enwau'r Ymgeiswyr. Cadarnhaodd fod yr holl archebion yn cael eu trosglwyddo i'w gwmni. Eglurwyd wrtho gan Arweinydd y Tîm Trwyddedu y gallai Cwmnïau gael dau gyfeiriad wedi eu rhestru ar gyfer eu busnes, ond nid dau enw. Cytunodd i gau'r dudalen ar y we ar unwaith.

Gofynnodd y Cyfreithiwr i Ymgeisydd (b) sawl pwynt oedd ganddo ar ei drwydded. Cadarnhaodd nad oedd unrhyw bwyntiau ar y drwydded hon ers 2016. Roedd yn cyfeirio at yr oriau a yrrwyd bob wythnos ac roedd y troseddau hyn am 2 neu 3 milltir dros y cyfyngiad, swm nad oedd ef yn ei ystyried yn ormodol gan ei fod yn gyrru 40,000 o filltiroedd y flwyddyn. Ychwanegodd fod yna gamerâu ac offer mewn grym erbyn hyn mewn ceir i sicrhau nad oedd camgymeriadau'n cael eu gwneud eto.

Gofynnodd y Cynghorydd Cox ers faint o flynyddoedd yr oedd wedi bod yn rhydd o euogfarnau a dywedodd Ymgeisydd (a) mai yn 2013 oedd ei unig euogfarn a chadarnhaodd Ymgeisydd (b) mai yn 2013 roedd ei drosedd olaf.

Cyfeiriodd y Cadeirydd at y dechnoleg newydd mewn ceir tacsi erbyn hyn a gofynnodd a oedd y dechnoleg hon wedi ei gosod yn eu cerbydau, a chadarnhaodd y ddau ei bod eisoes wedi ei gosod.

Dywedodd y Cadeirydd fod yr ymgeiswyr yn derbyn fod llawer o gamgymeriadau wedi eu gwneud a bod rhaid i'r panel benderfynu a ydynt yn gymwys ac addas i ddal trwydded gweithredwr.

3.1 Penderfyniad ar y Cais

Wrth wneud penderfyniad ar y cais, ystyriodd y panel sylwadau ysgrifenedig a llafar yr ymgeiswyr. Wrth ystyried yr amgylchiadau teimlai'r panel eu bod yn gymwys ac addas i ddal trwydded Gweithredwr Cerbyd Hurio Preifat.

Gwahoddwyd Arweinydd y Tîm Trwyddedu a'r ymgeiswyr yn ôl er mwyn ailymgynnull y cyfarfod.

3.2 Penderfyniad

Dywedodd y Cadeirydd, ar ôl ystyried y sylwadau a wnaed, fod y panel, yn cytuno i roi’r drwydded Gweithredwyr Cerbyd Hurio Preifat am gyfnod prawf o 12 mis gyda'r ymgeiswyr i ysgwyddo unrhyw gostau fyddai'n codi gan gynnwys o wiriadau GDG, ond nid wedi'i gyfyngu i hynny'n unig, ar neu yn agos i ddyddiad terfyn y cyfnod prawf.

PENDERFYNWYD:

Bod yr ymgeiswyr yn unigolion cymwys ac addas i ddal Trwydded Yrru Cerbyd Hurio Preifat/Cerbyd Hacni o dan y Ddeddf Llywodraeth Leol (Darpariaethau Amrywiol) 1976 a phenderfynwyd caniatáu’r Drwydded.

(Dechreuodd y cyfarfod am 2.00 pm a daeth i ben am 3.35pm)

....
Cadeirydd